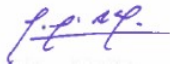



TEMA CASO DE ESTUDIO. Análisis metataxonómico

Resolución del caso de estudio				
Evaluación del Informe escrito de la resolución del caso de estudio				
Nombre del estudiante:				
Nombre del docente: Francisco Javier Flores Flor				
Fecha:				
Rúbrica de evaluación				
Criterio / Puntuación	Excelente 2 puntos	Muy bien 1.5 puntos	Necesita mejorar 1 punto	No cumple el criterio 0 puntos
Criterio 1: Planteamiento de la solución	El planteamiento de la solución al problema es el correcto. No se observan errores y los criterios usados son lógicos y sustentados <input type="checkbox"/>	El planteamiento de la solución al problema es el correcto. No se observan errores y los criterios usados son lógicos, pero no son sustentados. <input type="checkbox"/>	El planteamiento de la solución al problema es parcialmente correcto. Se observan errores <input type="checkbox"/>	El planteamiento de la solución al problema es incorrecto. Se observan errores en los criterios, no son lógicos y no los sustenta. <input type="checkbox"/>
Criterio 2: Resolución del Problema	El proceso de resolución del problema sigue un orden estructurado y lógico. Utiliza el método adecuado para desarrollar el caso y elige las configuraciones adecuadas. Obtiene el resultado esperado. <input type="checkbox"/>	El proceso de resolución del problema sigue un orden estructurado y lógico. Utiliza el método adecuado para desarrollar el caso y elige las configuraciones adecuadas. Obtiene parcialmente el resultado esperado. <input type="checkbox"/>	El proceso de resolución del problema sigue un orden estructurado y lógico. No utiliza el método adecuado para desarrollar el caso y no elige las configuraciones adecuadas. Obtiene parcialmente el resultado esperado. <input type="checkbox"/>	El proceso de resolución del problema no sigue un orden estructurado y lógico. No utiliza el método adecuado para desarrollar el caso y no elige las configuraciones adecuadas. No obtiene el resultado esperado. <input type="checkbox"/>
Criterio 3: Calidad de la presentación	Expresa sus ideas utilizando la terminología y notación apropiadas. Justifica los distintos pasos del procedimiento de resolución. Tiene una presentación organizada y comprensible. <input type="checkbox"/>	Expresa sus ideas utilizando la terminología y notación apropiadas. Justifica los distintos pasos del procedimiento de resolución. Tiene una presentación no muy organizada ni comprensible. <input type="checkbox"/>	Expresa sus ideas utilizando la terminología y notación apropiadas. No justifica los distintos pasos del procedimiento de resolución. Tiene una presentación no muy organizada ni comprensible. <input type="checkbox"/>	No expresa sus ideas utilizando la terminología y notación apropiadas. No justifica los distintos pasos del procedimiento de resolución. No tiene una presentación organizada y comprensible. <input type="checkbox"/>
Criterio 4: Utilización de normas	Utilizó normas APA en los márgenes, tipo de letra, espaciado, citas y	Utilizo normas APA en las citas y referencias.	Utilizo normas APA en los márgenes, tipo de letra y espaciado.	No utilizo normas APA.

APA	referencias.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Criterio 5: Conclusión	La conclusión recapitula los puntos clave de la argumentación. Reitera la tesis sin incluir argumento nuevo.	<input type="checkbox"/>	La conclusión reafirma la tesis o solo retoma los argumentos. No incluye un argumento nuevo	<input type="checkbox"/>	La conclusión resume la tesis, retoma algunos de los argumentos. Incluye un nuevo argumento.	<input type="checkbox"/>
Puntaje máximo: 10 puntos			Puntaje obtenido:			

 		
Decano Facultad de Hábitat, Infraestructura y Creatividad	Coordinador Maestría en Biología Computacional	Tutor de titulación