



Rúbrica de evaluación

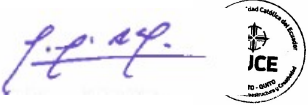
Resolución del caso de estudio	
Informe escrito:	Resiliencia Andina: Integrando Genética Molecular en un Sistema de Agricultura Regenerativa para la Papa en la Región Andina
Nombre del docente:	Doris Vela
Nombre del estudiante:	
Fecha:	

El caso se evaluará sobre 50 puntos de acuerdo con los siguientes criterios:

Criterio	Excelente	Bueno	Regular	Insuficiente
Caracterización de la especie	Usa ≥ 5 bases de datos públicas con citas correctas; identifica ≥ 10 genes relevantes (10 puntos)	Usa 3-4 bases de datos; identifica 5-9 genes (8 puntos)	Usa 1-2 bases; identifica < 5 genes (6 puntos)	No usa datos públicos o los usa incorrectamente (4 puntos)
Diseño experimental	Propuesta realista, con tamaño muestral justificado, controles y réplicas (5 puntos)	Diseño adecuado, pero con alguna limitación en controles o réplicas (4 puntos)	Diseño vago o poco reproducible. (3 puntos)	Diseño inviable o ausente (2 puntos)
Pipeline bioinformático	Flujo completo, programas actualizados, integra ≥ 2 tipos de datos ómicos. (10 puntos)	Flujo adecuado, pero falta integración o detalle (8 puntos)	Flujo incompleto o con herramientas obsoletas (6 puntos)	Pipeline ausente o erróneo (4 puntos)
Resultados esperados y análisis	Concretos, cuantificables, vinculados claramente al problema, se	Generalizados pero vinculados al problema, se analiza con	Vagamente relacionados, se analiza vagamente el	No se vinculan al problema, no se analiza con enfoque biológico (8 puntos)



	analiza con claridad el impacto biológico (15 puntos)	proyección biológica (12 puntos)	impacto biológico (10 puntos)	
Originalidad y factibilidad	Propuesta innovadora, con recursos reales (ej. SRA, CRISPR) (5 puntos)	Propuesta convencional pero factible (4 puntos)	Propuesta poco innovadora o con recursos limitados (3 puntos)	Propuesta inviable o poco fundamentada (2 puntos)
Presentación, estructura y referencias	Informe bien organizado, con gráficos claros, cronograma realista, referencias que justifican el estudio (5 puntos)	Estructura clara, pero con deficiencias menores, referencias adecuadas (4 puntos)	Estructura confusa o incompleta, referencias incompletas (3 puntos)	Desorganizado, sin formato solicitado, sin referencias (2 puntos)

		
Decano Facultad de Hábitat, Infraestructura y Creatividad	Coordinador Maestría en Biología Computacional	Tutor de titulación